Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Budapest
1027
Tölgyfa utca 1-3.

dr. Pintér István

(1023 Budapest Zsigmond tér 8. II/18. alatti)
felperesnek

keresete

a

DHK Hátralékkezelő és Pénzügyi Szolgáltató Zrt.
(Székhely: 1116 Budapest Kalotaszeg utca 31.)

alperes ellen

Munkaviszony jogellenes megszüntetésének
megállapítása, és az okozott kár megtérítése
iránt

Csatolva: F/1 – F/14

KERESETLEVÉL MUNKAÜGYI PERBEN

1. BEVEZETŐ RÉSZ

1.1. Eljáró közigazgatási és munkaügyi bíróság megnevezése:

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

1.2. Felperes adatai természetes személy esetén:

1.2.1. Név (teljes név): dr. Pintér István

Születési név: Pintér István

Születési hely és idő: Miskolc, 1958. év augusztus hó 9. nap

Anyja születési neve: Lőcsei Ildikó

Lakóhely: 1023 Budapest Zsigmond tér 8. II/18.

E-mail cím: pinterugyved@t-online.hu

1.5. Alperes adatai nem természetes személy esetén

1.5.1. Szervezet neve: DHK Hátralékkezelő és Pénzügyi Szolgáltató Zrt.

Székhely: 1116 Budapest Kalotaszeg utca 31.

Kézbesítési cím (ha a székhelytől eltérő):

Nyilvántartó bíróság / hatóság neve: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága

Nyilvántartási szám / cégjegyzékszám: Cg. 01-10-044425

Törvényes vagy szervezeti képviselő adatai:

Név: dr. Horváth Béla vezérigazgató

Kézbesítési cím: 1116 Budapest Kalotaszeg utca 31.

E-mail cím: dhk@dhkzrt.hu

2. ÉRDEMI RÉSZ

2.1. A felperes az alperessel szemben pontosan milyen döntés meghozatalát kéri a bíróságtól (kereseti kérelem):

A T. Bíróság állapítsa meg, hogy alperes jogellenesen szüntette meg a felperes munkaviszonyát, annak valódi oka a felperesnek a belső ellenőrzési vonal keretében (compliance és pénzmosás elleni feladatok) a jogszabályoknak és belső előírásoknak megfelelő, következetes ellátása volt, célja pedig felperes eltávolítása erről a területről, erre tekintettel a felmondás joggal való visszaélésnek minősül.

Kötelezze alperest, hogy kártérítésként, az Mt.82.§ (4) bekezdése alapján fizesse meg egy havi távolléti díjamat, valamint költség címén térítse meg az újbóli elhelyezkedésemmel kapcsolatos karriertanácsadás összegét.

Kötelezze alperest a teljes perköltség viselésére.

2.1.1. Ha a felperes munkaviszonya jogellenes megszüntetése következményeként kártérítésként elmaradt jövedelme megtérítését kéri, az elmaradt jövedelem tételeinek megjelölése jogcímenként és összegszerűen

2.1.2. Ha a felperes munkaviszonya jogellenes megszüntetése következményeként kártérítésként elmaradt jövedelme megfizetését kéri, az elmaradt jövedelem címén igényelt kártérítés esetén 12 havi távolléti díjának megfelelő összeg megjelölése.

12 havi távolléti díj: br. 650.000 forint/hó x 12 = br. 7.800.000 forint

2.2. Annak rövid meghatározása, hogy mely igényét kívánja érvényesíteni (érvényesíteni kívánt jog):

munkaviszony jogellenes megszüntetésének megállapítása iránti igény

az elmaradt jövedelem és költség megtérítése iránti igény

kártérítés iránti igény

perköltség iránti igény

2.3. A kereseti kérelmet megalapozó tények:

Alperes 2016. november 2-án kötött határozatlan időtartamú munkaszerződést felperessel, melyet 2018. november 22-én – átszervezésre hivatkozva – felmondott.

Az alperes a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló FŐTÁV Zrt. 100%-os tulajdonában álló leányvállalata. Döntően a FŐTÁV kintlévőségeit kezeli 8-8,5 mrd forint értékben. Ennek megfelelően nem csak a köztulajdon védelméről szóló törvényeknek, hanem a Fővárosi Önkormányzatnak a kizárólagos tulajdonában álló cégek biztonságpolitikájáról és stratégiájáról szóló 30/262-1/2011 Közgyűlési Határozatnak is meg kell felelnie. Mivel tevékenysége pénzintézeti tevékenységnek

minősül, további előírások vonatkoznak rá, kiemelten a pénzmosás és terrorizmus finanszírozásának elkerüléséről szóló, valamint a nemzetközi szankciók betratásáról rendelkező törvények. Működésére, a belső ellenőrzési vonalak kialakítására a Magyar Nemzeti Bank rendeleteket és ajánlásokat adott ki, ez utóbbi az – ajánlási jellegétől függetlenül betartandó – 5/2016 (VI.06.) MNB Ajánlás.

2017-ben vezérigazgató úr a pénzintézeti belső ellenőrzési vonalak közül megbízott a compliance és a pénzmosás-megelőzési feladatok ellátásával is, melyekkel a munkaköri leírásom is kiegészült. Ezek még inkább előírták, hogy feltárjam a hiányosságokat és proaktív módon egy compliant vállalati kultúrát, pénzügyileg biztonságos működést segítsek kialakítani.

Néhány javaslatom (pl: iktatási rendszer felállítása, Beszerzési szabályzat), belső szabályzat-tervezetem (Pénzmosás-megelőzési szabályzat, Belső előírások szabályzata) után kiderült, hogy nincs erős vezérigazgatói akarat például iktatási rendszer bevezetésére, vagy a fenti Fővárosi Közgyűlési Határozatban írt biztonságpolitikai és stratégiai szabályzat megalkotására. A problémák egy év után oda fajultak, hogy alaptalan vádak értek, előbb szóbeli, majd írásbeli figyelmeztetést kaptam. Ez utóbbit kifejezetten a compliance tevékenységem miatt, amely ellen az Igazgatóság elnökéhez fordultam. Levelemre ugyan nem kaptam választ, de vezérigazgató úr írásban visszavonta a korábban szóban elhangzott döntését, és továbbra is maradhattam compliance felelős. A tulajdonos FŐTÁV biztonságvédelem továbbra is támogatott, a velük való rendszeres kapcsolattartást az SZMSZ és a munkaköri leírásom is előírta számomra.

Az eljárás során részletesen fel kívánom tárni, hogy a szóbeli figyelmeztetésem esetében vezérigazgató úr miként hozta előre egy feladat végrehajtási dátumát, lehetetlen határidőt szabva akkor, amikor elrendelte, hogy másnap csak 6.30-tól lehet megérkeznem a munkahelyemre. Amikor pedig 4 óra 18 perctől bent dolgoztam, és megadott határidőre teljesítettem a feladatomat, szóbeli figyelmeztetésben részesített. Nem sokkal később, miután compliance felelősként ismét jeleztem egy belső hibát, azzal vádolt meg, hogy külső – illetéktelen – személyeket is értesítettem a hibáról. Mivel senki illetéktelent nem tájékoztattam, kértem az írásbeli figyelmeztetés visszavonását, de kivizsgálásra nem került sor, a visszavonás nem történt meg. Az általam felkért ügyvéd szakvéleményében leírta, hogy „… mivel a szabályzat kiadó ügygazda szervezeti egység, a tulajdonossal közös HR felé jelezte a felfedezett szabálytalanságot, és nem egy független külső cég felé, ahogy az első olvasatra külső szemlélőnek tűnne, annak érdekében, hogy az még elfogadás előtt korrigálható legyen – magatartása semmiképpen sem tekinthető konfliktuskeltő magatartásnak, ami rontja a munkahelyi légkört."

A bírósági eljárás során bizonyítani kívánom, hogy vezérigazgató úr folyamatosan megalázott, munkatársaim előtt olyan kijelentéseket tett, mint például „alkalmatlan vagy a feladatra", vagy „halkan mondom: orvosi eset vagy" stb. Én erre a bánásmódra okot nem adtam, ezért ezeket az eseteket jeleztem a tulajdonos felé.

Miután sikeresen vizsgáztam (92%) a pénzmosás elleni tanfolyamon, a Társaságnál egyedüli okleveles szakértőként jeleztem vezérigazgató úrnak az általam feltárt szabálytalanságokat. Ezután a pénzmosás elleni szabályozási funkciót Fruzsa János főosztályvezető úr kapta meg, akinek szakmai kompetenciája ezen a területen hiányzik, a végrehajtás hálátlan feladata viszont maradt nálam. A jogszabályi megfelelőség hiánya miatt a főosztályvezető úr által készített pénzmosás elleni belső szabályzat módosítását nem ellenjegyeztem, ennek ellenére vezérigazgató úr – pótolva az aláírásomat – mégis kiadta.

Erősítve szakmai kompetenciámat – alperesi finanszírozással – 2018. novemberében megszereztem a compliance képzés oklevelét is (90%). Ekkor úgy gondoltam, hogy a jövőben jobban elfogadják majd

a szakvéleményemet, a Társaság szabályszerű működéséhez való hozzájárulásomat.

Az utolsó konfliktus a pénzmosás-ellenes kockázatértékelés elkészítése volt, amelynél a törvényi és az MNB előírások szerint vizsgálnom kellett volna a felsővezetők összeférhetetlenségeit és a compliance feladatok végrehajtását. Vezérigazgató úr megtiltotta, hogy a feladat ellátásához szükséges személyi aktákba betekinthessek, a belső szabályzat szerint indított compliance vizsgálatomat leállította. A felsővezetői értékelést nélkülöző kockázatértékelési anyagom átküldése után, még aznap megkaptam a felmondásomat.

A fenti tényállás alapján tehát egyértelmű, hogy a munkaviszonyom megszüntetésének valós indoka nem a lészámcsökkentés, hanem a jogszerű és kritikus eljárásom volt. Alperes felmondása erre tekintettel joggal való visszaélésnek minősül.

2.4. A tényállításokat alátámasztó bizonyítási indítványok és a rendelkezésre álló bizonyítékok

2.4.1. Annak megjelölése, hogy kívánja-e tényállításait tanúval (tanúkkal) bizonyítani:

Igen ☒

Nem ☐

Amennyiben igen:

2.4.1.1. Tanú

Neve: Sziráki Laura volt belső ellenőr

Lakóhelye (tartózkodási helye): alperes tartja nyilván

Annak megjelölése, hogy milyen tényeket kíván a tanúval bizonyítani:

eltávozása előtt készített-e belső ellenőri jelentést a compliance területről, kapott-e ehhez anyagokat, végül lefolytatta-e a vizsgálatot? Tudomása szerint mi lett a megelőző belső ellenőr compliance jelentésének a sorsa? Mit tapasztalt az alperesnek a belső ellenőrzési vonalhoz való hozzáállásánál, kapott-e vezérigazgatói segítséget a felperes feladatai ellátásához? Intézkedett-e a vezérigazgató úr, amikor felperes jelezte számára, hogy munkatársai egyáltalán nem, vagy jelentős késedelemmel küldik meg a felperes feladatai ellátásához szükséges információkat, anyagokat?

Annak megjelölése, hogy miért alkalmas a tanú a megjelölt tények alátámasztására:

munkaköri feladatként, a Felügyelő Bizottság által jóváhagyott éves belső ellenőrzési terv szerint végezte a belső ellenőrzést. Mivel a felperessel egy szobában dolgozott, tanúja volt a belső viszonyoknak is.

2.4.1. 2. Tanú

Neve: Perlik Tamás az Igazgatóság elnöke

Lakóhelye (tartózkodási helye): alperes tartja nyilván

Annak megjelölése, hogy milyen tényeket kíván a tanúval bizonyítani:

2018. május 31-i dátummal kapott-e a compliance felelőstől levelet, azzal kapcsolatban milyen intézkedéseket tett?

Annak megjelölése, hogy miért alkalmas a tanú a megjelölt tények alátámasztására:

a belső szabályozás szerint a compliance jelentés címzettje, és intézkedésre jogosult felső vezető.

2.4.2. Szakértő

Annak megjelölése, hogy kívánja-e tényállításait szakértővel bizonyítani?

Igen ☐

Nem ☒

2.4.3. Okirat vagy tárgyi bizonyítási eszköz

Annak megjelölése, hogy kívánja-e tényállításait okirattal vagy tárgyi bizonyítási eszközzel bizonyítani?

Igen ☒

Nem ☐

Amennyiben igen:

Megnevezése:

a./ az F1-F14 alatt csatolt okiratok:

F1: munkaszerződés,

F2: módosított munkaköri leírás,

F3: munkaviszony megszüntetése felmondással,

F4: felmondás visszavonásának kérése az Igazgatóság elnökétől,

F5: az Igazgatóság elnökének válasza,

F6: vezérigazgatói válaszlevél,

F7: emlékeztető szóbeli figyelmeztetésről,

F8: írásbeli figyelmeztetés

F9: ügyvédi szakvélemény

F10: levél az Igazgatóság elnökéhez, compliance jelentés,

F11: fedlap a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról valamint az EU és az ENSZ Biztonsági tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló szabályzat 1. számú módosításához,

F12: képesített pénzmosás és terrorizmus finanszírozása elleni küzdelem szakértői oklevél,

F13: compliance szakértőknek részvételi oklevél,

F14: karriertanácsadási számla.

b./ dr. Horváth Béla vezérigazgató úrral 2018-ban folytatott belső levelezésem;

c./ Fruzsa János főosztályvezető úrral 2018-ban folytatott belső levelezésem;

d./ Szopka Györgyi leányvállalati HR megbízott asszonnyal és munkatársaival 2018-ban folytatott belső levelezésem;

e./ a FŐTÁV Zrt. munkaügyi osztálya vezetőjével, Légár Eszterrel 2018-ban folytatott belső levelezésem.

Annak megjelölése, hogy milyen tényeket kíván okirattal vagy tárgyi bizonyítási eszközzel bizonyítani:

Ad.a./ a munkaviszony keletkezését, tartalmát, annak változását, megszűnését, a rendeltetés-ellenes joggyakorlás tényét és tartalmát,

Ad.b./ a compliance felelősként tett intézkedéseimet, az arra adott vezérigazgatói megnyilvánulásokat, a pénzmosás elleni tevékenységeimet, az arra adott vezérigazgatói válaszokat, a munkatársaim számára elérhetővé tett bizalmas közléseimet, azokat a kéréseimet, amelyben jeleztem, hogy a feladataimhoz szükséges adatok, dokumantumok nem jutnak el időben hozzám és az erre adott vezérigazgatói válaszokat,

Ad.c./ a pénzmosás-elleni szabályzat módosításának feladatát mikor vette át tőlem, milyen tényekre hívtam fel a figyelmét, az általa elkészített anyag milyen hiányosságait jeleztem, milyen választ adott, amikor jogi compliance hiányára tekintettel nem írtam alá a módosítást,

mikor hívtam fel a figyelmét a törvényi határidő betartására, erre milyen válasz született, hányszor kértem tőle azt a külső ügyvédi szakvéleményt, amelynek ismerete szükséges lett volna a munkámhoz,

Ad.d./ a pénzmosás elleni kockázatértékeléshez mikor kértem először a HR anyagokba való betekintést, ezt mire hivatkozva utasították el, mikor vonta vissza vezérigazgató úr a HR anyagokba betekintésemet lehetővé tevő, korábban kiadott engedélyét, mi volt a HR válasza az MNB ajánlásnak megfelelő célhozkötöttségi levelemre, milyen intézkedéseket tettek a szóbeli és az írásbeli figyelmeztetésem miatt bejelentett panaszaimra, és ezeket mivel indokolták,

Ad.e./ a felsővezetők aktáit a megbízási szerződéssel dolgozó leányvállalati HR átadta Légár Eszter osztályára, így tőle is kértem az azokba való betekintést, ez mikor történt meg először, és milyen eredménnyel jártam, mi volt az elutasítás indoka?

Annak megjelölése, hogy az okirat vagy a tárgyi bizonyítási eszköz miért alkalmas a megjelölt tények alátámasztására:

az okiratok bizonyítják az alperes rendeltetés-ellenes joggyakorlását.

2.4.4. Egyéb bizonyítás indítványozása esetén

A bizonyítási indítvány megnevezése: nincs

2.4.5. A keresetlevél benyújtásakor rendelkezésre álló bizonyítékok megnevezése:

A tanúk nevei: Sziráki Laura és Perlik Tamás

Okiratok: F1-F14 alatt csatolva

F1: munkaszerződés,

F2: módosított munkaköri leírás,

F3: munkaviszony megszüntetése felmondással,

F4: felmondás visszavonásának kérése az Igazgatóság elnökétől,

F5: az Igazgatóság elnökének válasza,

F6: vezérigazgatói válaszlevél,

F7: emlékeztető szóbeli figyelmeztetésről,

F8: írásbeli figyelmeztetés

F9: ügyvédi szakvélemény

F10: levél az Igazgatóság elnökéhez, compliance jelentés,

F11: fedlap a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról valamint az EU és az ENSZ Biztonsági tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló szabályzat 1. számú módosításához,

F12: képesített pénzmosás és terrorizmus finanszírozása elleni küzdelem szakértői oklevél,

F13: compliance szakértőknek részvételi oklevél,

F14: karriertanácsadási számla.

2.5. Több kereseti kérelem esetén

A kérelmek egymáshoz való viszonya: vagylagos ☐

egymás melletti ☒

Elbírálásuk kért sorrendje: üresen hagyva.

3. ZÁRÓ RÉSZ

3.1. A pertárgy értéke:

Az érvényesített követelés értéke (pénzösszeg követelése esetén azzal megegyező összeg):

Hatszázötvenezer forint + száztizenhétezer forint, összesen: hétszázhatvanhétezer forint.

Más jog érvényesítése esetén annak értéke (ha az meghatározható):

jelenleg nem meghatározható.

Munkaviszony helyreállítására irányuló kérelem esetén az egyévi távolléti díj meghatározása:

nincs ilyen kérelem.

3.2. Az ügynek van-e külföldi vonatkozása:

☒ NINCS

☐ VAN, részletek:

3.3. Annak meghatározása, hogy a keresetlevelet miért az adott közigazgatási és munkaügyi bíróságra nyújtja be (hatáskör, illetékesség):

munkaügyi perekben a munkavégzés helye szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság jár el, a munkavégzésem helye, amely egyben az alperes székhelye is: 1116 Budapest Kalotaszeg utca 31.

3.4. Az eljárási illeték

a) Jogszabály által biztosított illetékfizetés alóli mentesülés esete:

– tárgyi költségfeljegyzési jog ☒

– tárgyi illetékfeljegyzési jog ☐

Az illetékfizetés alóli mentesülés alapjául szolgáló tények, körülmények:

b) Munkavállalói költségkedvezményre való jogosultság megállapításához szükséges adatok: nincsenek

3.5. A nem természetes személy felperes perbeli jogképességét megalapozó tények körében a nyilvántartó hatóság / bíróság és nyilvántartási szám / cégjegyzékszám megjelölése: üresen hagyva.

3.6. A nem természetes személy alperes esetén a perelhetőségét megalapozó körülmények, ha ismert, az alperes perbeli jogképességét megalapozó tények körében a nyilvántartó hatóság / bíróság és nyilvántartási szám / cégjegyzékszám megjelölése:

Nyilvántartó bíróság neve: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága
Cégjegyzékszám: Cg. 01-10-044425

3.7. A fél szervezeti vagy törvényes képviselőjeként megjelölt személy perbeli képviseleti jogát megalapozó tények körében annak előadása, hogy ki és miért jár el a fél nevében:

alperes egyszemélyes képviseletére jogosult a vezérigazgató: dr. Horváth Béla.

3.8. A keresetlevél záró részében feltüntetett tényeket alátámasztó bizonyítékok megjelölése:

3.9. Nem kötelező adatok

a./ munkaszerződés, amely bizonyítja a távolléti díj összegét;

b./ a Beck and Partners Tanácsadó és Szolgáltató Kft. által kiállított 2018/01484/Ft számú számla a karriertanácsadás díjáról.

3.9.1. Alpereshez intézett felhívás

3.9.1.1. Felhívás a szükséges információ szolgáltatására abban az esetben, ha a felperes valószínűsíti, hogy kizárólag az alperes rendelkezik a felperes tényállításához szükséges információval, és azt nem adja ki számára (állítási szükséghelyzet)

A tanúk lakhelyét jogszabályi felhatalmazás alapján alperes kezeli, ezért ezen adatok **megadását kérem a T. Bíróság számára**.

3.9.1.2. Felhívás a bizonyíték csatolására abban az esetben, ha a felperes valószínűsíti, hogy kizárólag az alperes rendelkezik a bizonyítási indítvány megtételéhez szükséges adatokkal (bizonyítási szükséghelyzet)

A 2.4.3. pontba foglaltak közül:

b./ dr. Horváth Béla vezérigazgató úrral 2018-ban folytatott belső levelezésem;

c./ Fruzsa János főosztályvezető úrral 2018-ban folytatott belső levelezésem;

d./ Szopka Györgyi leányvállalati HR megbízott asszonnyal és munkatársaival 2018-ban folytatott belső levelezésem;

e./ a FŐTÁV Zrt. munkaügyi osztálya vezetőjével, Légár Eszterrel 2018-ban folytatott belső levelezésem.

Kérem, hogy a **T. Bíróság** a 2.4.3. pontban is leírt fenti iratok csatolására az alperest kötelezni szíveskedjen, azok ugyanis nem állnak rendelkezésemre, jogellenes lett volna, ha azokat munkaviszonyom megszüntetésekor magamhoz vettem volna.

3.9.2. Egyéb nyilatkozatok, kérelmek: üresen hagyva.

3.10. Pótlap alkalmazása esetén az erre való utalás, és annak rögzítése, hogy a nyomtatvány mely pontjai esetében, mely sorszámú pótlap kerül csatolásra:

nem került csatolásra.

3.11. Mellékletek

F1: munkaszerződés,

F2: módosított munkaköri leírás,

F3: munkaviszony megszüntetése felmondással,

F4: felmondás visszavonásának kérése az Igazgatóság elnökétől,

F5: az Igazgatóság elnökének válasza,

F6: vezérigazgatói válaszlevél,

F7: emlékeztető szóbeli figyelmeztetésről,

F8: írásbeli figyelmeztetés

F9: ügyvédi szakvélemény

F10: levél az Igazgatóság elnökéhez, compliance jelentés,

F11: fedlap a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról valamint az EU és az ENSZ Biztonsági tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló szabályzat 1. számú módosításához,

F12: képesített pénzmosás és terrorizmus finanszírozása elleni küzdelem szakértői oklevél,

F13: compliance szakértőknek részvételi oklevél,

F14: karriertanácsadási számla.

Kelt: Budapesten, 2018. év december hónap 20. napján.

Tisztelettel:

dr. Pintér István felperes

Tanúk:

1.

Név (teljes név):

Lakóhely: 1023 Budapest Zsigmond tér 8.

Aláírás: _____

2.

Név (teljes név):

Lakóhely: 1023 Budapest Zsigmond tér 8.

Aláírás: _____